

Hei,

takk for enda et velforberedt og organisert møte, da ulike veldig interessante aspekter ble godt belyst. Vi håper at dem som hadde innlegg også har mange muligheter for å møtes for å avveie hverandres tilnærming sammen.

Vi har skrevet noe som er ment som en oppfordring til akkurat det.

takk for nå  
Sabine (på vegne av oss i Bergen Ateliergruppe)

--

Bergen Ateliergruppe  
Dokkeskjærskaien 1  
5006 Bergen

[www.bergenateliergruppe.no](http://www.bergenateliergruppe.no)

Bergen Ateliergruppe er støttet av Bergen Kommune og Norsk Kulturråd

Innspillmøte om HI og Fdirs fellesplassering på Dokken, 20.april 2021  
Innspill fra Bergen Ateliergruppe

### **komplekse problemstillinger**

Det er mange interessante aspekter som kom frem under et kompakt program av diverse foredragsholdere. Man får en helt annen forståelse for kompleksiteten, når det presenteres såpass konsist overveininger om bunnforfold, forurensning, magnetiske felt, instrumenters følsomhet, statlige lovverk om havnområder og logistiske utfordringer ved siden av hverandre. Og det formidler et sterkt inntrykk av viktigheten av en god kommunikasjon og rom for fellestenkning av de involverte partene, da alle skal være lydhør for hverandre. Mediatorrollen virker å ha stor betydning.

### **motstridende interesser**

Til tider kan det virke som om visjoner av en bydel som legger vekt på et godt samliv i en mangefasettert sosial og blågrønn struktur står diametralt motsatt forestillingen om en forskningsbastion (begrepet er bevisst brukt, fordi en del av billedmateriale og retorikk formidler dette inntrykket). Da det er menneskelig småskala i arkitektur og mobilitet med mye plass til rekreasjon og samhandling og grøntarealer på den ene siden, er det storskala, arbeid og en okkuperende arkitektur på den andre siden. Det er viktig at avtaler om tilgjengelighet av arealer sikres og holdes. At sikkerhetshensyn til slutt ikke brukes for å stenge ut en offentlighet fra tilgang til de mest tiltrekkende arealer ved vannet og ut mot solen om kvelden. Slik vi har skjønnet det ønskes det ikke en bydel der innbyggere bare sover men lever til daglig.

### **talende visualisering og behov for arbeidsro**

Samtidig er det helt klart et spørsmål om visualisering, da det allerede gir et veldig annerledes inntrykk når bygningsmassen er brudd opp i mindre sammenhengende enheter (f.e. i skissen til Vill urbanisme), der allmenninger eller gater kunne ha lov å skjære gjennom. (kan det tenkes å i større grad integrere broer mellom bygninger, der det er behov?) Om transparens nødvendigvis krever integrerte kaféer i en forskningskompleks eller rom som også kan brukes av andre sosiale miljøer enn forskningsmiljøet kan diskuteres. Det må også kunne tas høyde for at enhver form for arbeid som fostrer gode resultater i mange øyeblikk

krever konsentrasjon og må skjermes. På liknende vis som avanserte instrumenter kan forstyrres av elektromagnetiske felt, kan konsentrert faglig arbeid forstyrres av sosialmagnetiske felt.

### **offentlig og privatmenneskets interesse for forskning**

Det trenges gjensidig respekt for et behov for arbeidsro og skjerming av detaljstyrte premisser for å gjøre arbeidsflyt mulig (i laboratorier så vel som ved lasting og lossing), og et behov i befolkningen for å få innblikk i hva mekanismene er som skal kunne si noe om tingenes tilstand (forurensning, klimaforandringer) som danner havets og våres grunnvilkår for videreutvikling av liv. En slik forståelse utvikles ikke på avstand.

Samtidig er det viktig å tillate mulighet for å utvikle et nært forhold til disse vilkårne ikke bare gjennom formidling, målinger og instrumenter – og fortellinger om det – men ved å leve i og med dem. Til daglig, ikke som en kortvarig arrangert event.

### **(tilsynelatende) umulig men nødvendig å forene**

Det kan være fristende og spørre om det er en god idé å absolutt skulle plassere HI og Fdir med et stort (og forståelig) ønske om synlighet, handlingsrom for anvendelse og utvikling av avanserte metoder og teknologier midt i et område man ønsker å utvikle til et sosialt og miljømessig visjonært prosjekt som baserer seg i høy grad på myke verdier.

Det kan være et *nødvendig* prosjekt hvis gapet mellom store aktører og et mangfoldig felleskap ikke skal bli større. Det må være også andre gevinster enn de ren økonomiske og profilerende som kan påpekes (å vekke en interesse for hvordan det det forskes på angår oss i høy grad).

### **tverrfaglighet**

Det krever et sterkt tverrfaglig miljø og en tenkning og kommunikasjon på tvers av ulike felt. Spørsmålet er kanskje om det kan være et poeng å invitere også en eller annen stemme fra humanistiske fag eller et fag som sosiologi som kan komme med innspill eller observasjoner allerede der det er fakta om fysiske forhold som skal avveies mot hverandre. Human geography kunne kanskje være et godt bindeledd mellom ulike synsvinkler, når ulike aktører med ulike interesser sitter rundt et bord.

Hvis denne type tenkning ikke allerede er en del av utviklingen av diskusjonen rundt Dokken.

Nødvendighet for tverrfaglighet har en parallel til Bergen Kommunes uttalte ønske om en bydel for alle, der mange fasetter blir synlig av det som utgjør et godt samliv. Mange skal og må bli hørt og få sin plass hvis vi ønsker en felles framtid. Et skarpt og grundig fagmiljø som lytter til hverandre kan berede en vel fundert grunn til dette formål.