

Merknadsskjema – planoppstart

| | |
|----------------------|---------------------------------|
| Plannavn | Fana, Gnr. 94, Bnr. 6, Rød |
| Arealplan-ID | 70710000 |
| Saksnummer | PLAN-2022/20666 tidl. 202024112 |
| Utarbeidet av | Rambøll Norge AS |
| Sist revidert | 08.08.2023 |

| Nr. | Avsender | Hovedpunkt i merknad/uttalelse | Forslagsstillers kommentar <i>Det er kun uttalelser som forslagsstiller/konsulent har kjennskap til, og som dreier seg om det planfaglige i saken, som her kommenteres. Øvrige uttalelser er ikke kommentert, og til dels angitt med «Tatt til orientering»</i> |
|-----|--|--|---|
| 1 | <p>Private merknader:</p> <p>Elisabeth og Ivar Jonassen Krokeidevegen 407 B 5244 Fana</p> <p>Gnr. 94 bnr. 180</p> <p>29.06.2021</p> | <p>1. <u>Formål</u> Dersom det kun er boligformål, er det vanskelig å forstå at det kan kalles en institusjon. Hvis det legges opp til tjenesteyting, må det tilbys mer enn utleieboliger. Derfor tolkes det slik at det avsettes areal til formål som sikrer tilsyn med beboerne, men at dette ikke er en fast arbeidsplass.</p> <p>2. <u>Tekniske forhold</u> De tar derfor utgangspunkt i universell utforming (UU), at småhusene inneholder arbeidsplasser og at tekniske krav vil være som for institusjon. De nevner en rekke tekniske krav for arbeidsbygning; bygg der det er arbeidsplasser:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Energibruk, lite sol, varmetap for små hus - Lydkrav, nærhet til veg - Dagslys, skråning mot øst - UU ute og inne: adkomst, parkering, inngangsparti, utearealer, rom i boligene, dørbredder etc., nivåforskjeller/heis, - Inn klima, kjøling - Romhøyder - Belysning ute og inne - Skilting ute og inne - Påvirkning på byggeskikk; jf. tre foregående pkt. | <p>1. <u>Tatt til etterretning.</u> I forbindelse med plan- og bygningsetatens 1. gangs behandling av planforslaget har arealformålet blitt endret fra offentlig tjenesteyting – helse og omsorgsinstitusjon til boligformål. Dette siden boligene ikke skal knyttes til personalbase.</p> <p>2. <u>Tatt til etterretning.</u> Alle krav til denne type boliger blir ivaretatt ved detaljprosjektering. Det blir ikke planlagt for arbeidsplasser i prosjektet.</p> |

| | | | |
|---|--|---|--|
| | | <p>3. <u>Oppsummert</u> De mener det er tilnærmet umulig å tilfredsstillere småhusløsning og tekniske krav. Dispensasjon fra tekniske krav vil trolig medføre mange kommentarer fra naboer etc. Dersom det ikke ønskes dispensasjon, blir prosjektet dyrt, eller det kan ende opp med en institusjonsbygning uten lokal tilpasning.</p> | <p>3. <u>Tatt til etterretning.</u> Småhusløsning lar seg realisere med krav som stilles til denne type boliger. Dispensasjon som sådan er forhold som kan vurderes i byggesaker. Når området reguleres gjennom en planprosess, er dispensasjon ikke relevant. Juridiske forhold og føringer for senere utbygging og byggesak sikres i planbestemmelsene. For øvrig gjelder teknisk forskrift for bygg, og planbestemmelsene kan ikke være i motstrid til forskriften.</p> |
| 2 | <p>Ståle Christoffer Breivik Krokeidevegen 421 C 5244 Fana</p> <p>Gnr. 94 bnr. 231</p> <p>02.08.2021</p> | <p>1. <u>Turstien</u> Det er bekymring rundt tilgang til skog og fjell. Det har vært utfordringer med tidligere beboere og bruk av stien. Med opprettelse av Jubileumsstien er turstien blitt mer brukt. De vil vite hva som gjøres for å beholde og bevare stien, og skjerming mellom turgåerne og brukerne av boligene. Tilgangen er viktig for bygden, og alle må komme seg opp i fjellet uavhengig av beboerne.</p> <p>2. <u>Beboergruppe</u> Her bør være barnefamilier, da flere barn vil være viktig for fremtiden til barnehagen og den fådelte skolen. Nærmiljøet har store ressurser til å ta imot og integrere vanskeligstilte barnefamilier.</p> <p>3. <u>Trafikksikkerhet</u> Det stilles spørsmål ved utkjørsel og sikkerhet med tanke på skolevei og busstopp.</p> | <p>1. <u>Tatt til etterretning.</u> Tilkomsten til Jubileumsstien er videreført i planforslaget. Tilkomsten er foreslått etablert sør på tomten, noe avskjermet fra boliganlegget.</p> <p>2. <u>Ikke tatt til følge.</u> Boligprogrammet er ikke tiltenkt barnefamilier, og det er heller ikke tenkt på Rød. Dette vil ikke bli vurdert videre.</p> <p>3. <u>Tatt til etterretning.</u> Avkjørsel vil bli oppgradert for kjøreadkomst til boligene. Prosjektet medfører minimal trafikkøkning, og det forventes ikke å redusere trafikksikkerheten.</p> |
| 3 | <p>Peter Hanssen Krokeidevegen 405 5244 Fana</p> <p>Gnr. 94 bnr. 93</p> <p>17.08.2021</p> | <p>1. <u>Husene</u> Det protesteres på beslutningen om å rive de eksisterende husene. Det protesteres også mot å bygge leilighetsbygg med boliger for enkeltbeboere.</p> <p>2. <u>Kulturmiljøet</u> Begrunnelsen for dette er at kulturmiljøet vil bli ødelagt som følge av tiltaket. Rød har ikke leilighetsbygg fra før, med boliger for enslige. Her er kun familieboliger, og dette bør videreføres. Når det begynner å bygges som planlagt, kan andre følge etter.</p> <p>3. <u>Familieboliger</u> Eksisterende hus bør brukes til å bosette familier. Det kan i tillegg også gi rom for en ny familiebolig på tomten.</p> | <p>1. <u>Tatt til etterretning.</u> I planarbeidet er det utredet om byggene kan bevares, men konklusjonen er at en rekke faktorer tilsier at dette ikke er forenelig med det planlagte boligprosjektet. Byggene som står på tomten har en plassering som begrenser tiltenkt utnyttelse av tomten samt at bygningenes form er ikke compatible med tiltenkt program uten ombygging. I tillegg er bygningsmassen på tomten sterkt forringet.</p> <p>2. <u>Tatt til etterretning.</u> De planlegges seks enheter som er fordelt på to bygg, på hhv. to og en etasje. Form og plassering av byggene er valgt med hensyn til blant annet kulturmiljøet og tilgrensende bygningslandskap. Det er ikke forventet at omfanget av de planlagte boligene vil påvirke ev. senere utbygging negativt.</p> <p>3. <u>Ikke tatt til følge.</u> Boligprogrammet er ikke tiltenkt barnefamilier, og det er heller ikke tenkt på Rød. Dette vil ikke bli vurdert videre.</p> |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 4 | <p>Kåre Breivik Krokeidevegen 416/418 5244 Fana</p> <p>Gnr. 94 bnr. 92 og 234</p> <p>30.08.2021</p> <p>Saksinnsyn dok. 25</p> | <p>1. <u>Antikvariske forhold</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Hovedhuset og drengestue/kårhus (annekset) har vært bebodd i perioden 1958-2015, da den ene leieboeren ble oppsagt. • Dårlig vedlikehold, ikke tilsyn siden 2015, knust loftsvindu ble tidlig påpekt av Kåre Breivik, men forholdet er ikke utbedret. • Antikvarisk verdi, mansardtak på hovedhuset – sjeldent i dette området. Kulturmiljø, visuell kvalitet, utgjør estetisk helhet med hus på naboeiendommer. • Det vises til Kulturminneloven og Plan- og bygningsloven ift vedlikeholdsplikt for verneverdig bygg. Bergen kommune har forsømt plikten i mange år, og for utenforstående kan det se ut som det er med vitende og vilje. Det skal ikke tjene til eiers fordel med tanke på rivning. Det er eksempler på at andre eiere er pålagt vedlikehold og avslag på rivning. • Bystyret foreslo i 2009 å bevilge 1 mill. kr. til oppussing av husene, det ble aldri gjennomført. Verneverdig driftsbygning og to andre hus på eiendommen ble innvilget revet 1980 pga manglende vedlikehold. På 1970-tallet ble opprinnelige vinduer skiftet ut med H-vinduer. Alle hus er behandlet uprofesjonelt og faglig dårlig. • Det vises til KPA § 35.5 kulturmiljø, og at rivning vil være i strid med intensjonene i denne. • Påstand, med bakgrunn i info og forhold påpekt av Byantikvar og Byarkitekt: Byggene skal ikke rives, men tilbakeføres til sin opprinnelse. | <ul style="list-style-type: none"> • Tatt til orientering. • Tatt til orientering. • Tatt til etterretning. Kulturmiljøet er et sentralt tema i planarbeidet. • Tatt til etterretning. • Tatt til orientering. Dette gjelder forhold som ikke har direkte tilknytning til planforslaget som nå fremmes for kommunale utleieboliger. • Tatt til etterretning. Rød eller Krokeideområdet omfattes ikke av hensynssone for bevaring av kulturmiljø i KPA. Rivingsspørsmålet har stått sentralt i planarbeidet. Konklusjonen er at en rekke faktorer tilsier at bevaring av eksisterende bygningsmasse ikke er forenelig med det planlagte boligprosjektet. Byggene som står på tomten i dag, har en plassering som begrenser utnyttelse av tomten og bygningenes form er ikke kompatible med tiltenkt program uten vesentlig ombygging. I tillegg er bygningsmassen på tomten sterkt forringet. Nærmere redegjørelse for valg av konsept framgår av planbeskrivelsen. • Tatt til etterretning. Byantikvarens utgangspunkt er at byggene skal bevares, og i planarbeidet er det undersøkt utbyggingskonsepter som tar vare på hele eller deler av bebyggelsen. Utredningene og analysene viser at det vil være flere fordeler enn ulemper ved å erstatte eksisterende bygg med nybygg. |
|---|---|---|---|

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | <p>2. <u>Forhold til kommuneplanen</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Det vises til infomøte, der prosjekteier og konsulent informerte om at de nye beboerne er rusmisbrukere med enkelte utfordringer med alkohol eller narkotika. • Kommunen flytter rusmisbrukere til mindre enheter i bydelene, for å avlaste sentrale strøk. • Erfaring tilsier behov for støttefunksjoner: vekttertjeneste, vaktmester, hjemmehjelp, politi, helse og i tillegg gjester til beboerne. Det estimeres ut fra dette 20-40 transporter inn/ut gjennom tunet daglig (10-20 biler). • Tillegg: biltrafikk/parkering for brukere av turstien. • Det vises til KPA § 26.5.1 og 26.5.2 om hvilken bebyggelse og virksomheter som tillates i Sone 4 – øvrig byggesone. Påstand, med bakgrunn i info: Tiltaket er i strid med KPA § 26.5.2. | <ul style="list-style-type: none"> • Tatt til orientering. Boligprogrammet har som oppgave og mål å bosette vanskeligstilte. Her er det å bemerke at det er svært utfordrende å finne tomter og bygninger til formålet. De ulike boligprosjektene søkes tilpasset området der de etableres, med tanke på antall beboere, omfang av hjelpebehov etc. Boliger på Rød er tiltenkt beboere med mindre oppfølgingsbehov. • Tatt til orientering. Boligene er tiltenkt personer som er vanskeligstilte i boligmarkedet, jf. Boligprogrammet vedtatt av Bergen Bystyre. • Tatt til etterretning. Det blir primært kun oppfølging og tilsyn fra bo-oppfølging, hjemmesykepleie etc. ved behov, som for øvrige hjemmeboende i befolkningen med behov for slike tjenester. Ut fra denne type utbygging forventes det erfaringsmessig ikke et trafikk- og parkeringsomfang som nevnt. • Tatt til etterretning. Det er ikke lagt opp til parkeringsmuligheter for turgåere. • Tatt til etterretning. For bebyggelse i Sone 4 kan det være aktuelt med f. eks flere tomannsboliger nær hverandre, dvs. tett/lav struktur. Regnes heller ikke som mindre næringsvirksomhet slik bestemmelsen § 26.5.2. |
| 5 | <p>Nils Magne Fjereide Rødshella 16 5244 Fana</p> <p>Gnr. 94 bnr. 156</p> <p>31.08.2021</p> | <p>1. <u>Historie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Bevaringsverdig eiendom • Tiltak i strid med tidligere eiers intensjon da kommunen overtok eiendommen <p>2. <u>Trafikk</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Private har fått avslag på mindre utbyggingsplaner pga. trafikk- og vegforhold. Dette er et overgrep mot dem. • Betydelig trafikk til/fra fergen to ganger i timen <p>3. <u>Turstien</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Utbyggingen vil redusere adkomst til rekreasjonsområder. Rusmisbrukere virker skremmende på vanlige folk. | <p>1. <u>Tatt til etterretning.</u> I planarbeidet er det også jobbet med utbyggingskonsepter som tar vare på hele eller deler av bebyggelsen, men utredningene og analysene viser at det vil være flere fordeler enn ulemper ved å erstatte eksisterende bygg med nybygg.</p> <p>2. <u>Tatt til etterretning.</u> I reguleringssaker er veg- og trafikkforhold også tema. Plansaker og byggesaker er to ulike sakstyper, og ved plansaker stilles det ofte krav til utvidelse og utbedring av vegstrekninger og kryss mot hovedveg ift. vegstandard på stedet og tiltakets omfang. Avkjørsel vil bli oppgradert for kjøreadkomst til boligene.</p> <p>3. <u>Tatt til etterretning.</u> Tilkomsten til Jubileumsstien er videreført i planforslaget. Tilkomsten er foreslått etablert sør på tomten, noe avskjermet fra boliganlegget.</p> |

| | | | |
|---|---|--|---|
| | | <p>4. <u>De nye beboerne</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er manglende infrastruktur for personer uten bil, langt til butikk, sjelden buss. Vanskeligstilte blir isolert. • Området er ikke dimensjonert for så mange med assistansebehov. <p>Mener prosjektet må skrinlegges.</p> | <p>4. <u>Tatt til etterretning.</u> Buslinje 61 passerer med ca. 1-1,5 timers mellomrom hver vei, med litt kortere mellom avgangene morgen og ettermiddag. Det blir primært kun oppfølging og tilsyn fra bo-oppfølging, hjemmesykepleie etc. ved behov, som for øvrige hjemmeboende i befolkningen med behov for slike tjenester.</p> |
| 6 | <p>Elfrid Gjerdevik og Torjus Larsen Krokeidevegen 432 5244 Fana</p> <p>Gnr. 94 b nr, 229</p> <p>31.08.2021</p> | <p>1. <u>Bomiljø</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Sårbart, med barnefamilier • Utrygghet for naboer • Målgruppe med rus og psykiatri er ikke egnet på Rød <p>2. <u>Avkjørsel</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • En allerede presset avkjørsel vil med 6 nye boenheter få øket trafikk, også pga. tjenester/booppfølging. <p>3. <u>Turstien</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Redd den vil bli redusert begrense mulighet for bruk av området | <p>1. <u>Tatt til etterretning.</u> Boligprogrammet har som oppgave og mål å bosette vanskeligstilte. Her er det å bemerke at det er svært utfordrende å finne tomter og bygninger til formålet. De ulike boligprosjektene søkes tilpasset området der de etableres, med tanke på antall beboere, omfang av hjelpebehov etc. Boliger på Rød er tiltenkt beboere med mindre oppfølgingsbehov.</p> <p>2. <u>Tatt til etterretning.</u> Avkjørsel vil bli oppgradert for kjøreadkomst til boligene. Prosjektet medfører minimal trafikkøkning, og det forventes ikke å påvirke trafiksikkerheten.</p> <p>3. <u>Tatt til etterretning.</u> Tilkomsten til Jubileumssstien er videreført i planforslaget. Tilkomsten er foreslått etablert sør på tomten, noe avskjermet fra boliganlegget.</p> |
| 7 | <p>Anders Breivik Krokeidevegen 412 5244 Rådal</p> <p>Gnr. 94 bnr. 50, 76</p> <p>01.09.2021</p> | <p>1. <u>Innledning - prosessen</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Mulighetsstudiet fra 2018 sjekket ikke mulighetene med berørte naboer. • De nærmeste naboene og brukere av samme avkjørsel får størst konsekvens av tiltaket, og det må legges vesentlig vekt på deres merknader. • Det er hensynet til beboerne som får størst oppmerksomhet, og inntrykket er at info til naboer om konsekvenser bl. a. er underkommunisert. Det nevnes eksempelvis punkt som byggeperiode/støy, ulike etaters erfaringer med tilsvarende beboere, beredskap, konsekvenser for barn/eldre/uføre. | <p>1. <u>Tatt til etterretning.</u> Tidlig mulighetsstudie omfattet kun volumstudie og overordnede analyser av tomten, for å kartlegge om tomten er aktuell for videre utvikling. Medvirkning med naboer gjennomføres vanligvis ikke i så tidlig fase.</p> <p>Det er riktig at det er naturlig å behandle merknader fra dem som blir mest påvirket – noe som er relevant i alle plan- og byggesaker.</p> <p>Det ble det holdt et møte 08.06.2021 der det ble invitert bredt, for å informere om tiltaket før formelt varsel om planoppstart. Det er også utarbeidet ROS-analyse, samt egen risikoidentifikasjon for nærmiljøet. Den er utarbeidet av forslagsstiller og det er lagt inn planlagte tiltak. Denne vil bli oppdatert videre i prosessen, og nærmiljøet kan gi innspill til denne gjennom merknader eller i informasjonsmøtet som avholdes etter offentlig ettersyn.</p> |

| | |
|--|---|
| <p>2. <u>Eldre bygg med historisk betydning</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Naboeiendom Krokeidevegen 418 er et gammelt tun og har historisk og visuell verdi for nærmiljøet <p>3. <u>Brannrisiko</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Den nylige storbrannen i Lonemarka, Indre Arna, nevnes, ift brannrisiko i kommunale boliger. Det er nødvendig å tenke nytt med tanke på behov for utvendig sprinkling i slike boliger, jf. uttale fra Etatsdirektør i EFB. Dette er behov også på Rød. <p>4. <u>Utvidet avkjørsel</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Urimelige avslag på søknader ifm nye byggeplaner og boenheter Opplevs urettferdig når kommunen når kommunen selv setter i gang prosess for nye boliger <p>5. <u>ROS-analyse</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Området ligger rett nedenfor bratt fjell Bekk fra fjellet har fått endret løp og renner over til nabo i nord. Kommunen må ordne opp i det. Det nevnes en eldre brønn i bakkant mot fjellet som en mulig fare <p>6. <u>Visuelt miljø</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Naboer har fått avslag på byggeplaner, der det har vært ønske om modernisering og endring Kan kommunen selv få dispensasjon fra visuelt krav i egne planer? Boligene på eiendommen har vært et visuelt karaktertrekk i bygden, der det har bodd småbarnsfamilier. Kommunen burde ivareta sin egen eiendom, men nå ønskes husene revet til fordel for nybygg i en tunstruktur. Den utarbeidede tilstandsanalysen blir nevnt. To gamle boketrær er tenkt bevart. <p>7. <u>Istandsetting av de gamle husene</u></p> <ul style="list-style-type: none"> De burde bli satt i stand og brukt av barnefamilier, f. eks flyktningfamilier, som kan styrke Krokeide skole. | <p>2. <u>Tatt til orientering.</u> Kulturmiljø har vært et sentralt tema i planarbeidet.</p> <p>3. <u>Tatt til etterretning.</u> Temaet hører til i detaljprosjekteringsfasen. Brannsikring blir da vurdert og planlagt iht. gjeldende forskrifter.</p> <p>4. <u>Tatt til etterretning.</u> I reguleringssaker er veg- og trafikkforhold også tema. Plansaker og byggesaker er to ulike sakstyper, og ved plansaker stilles det ofte krav til utvidelse og utbedring av vegstrekninger og kryss mot hovedveg ift. vegstandard på stedet og tiltakets omfang.</p> <p>5. <u>Tatt til etterretning.</u> Det utarbeides ROS-analyse ifm. alle reguleringsplaner. Det er gjennomført skredfarevurderinger med forslag til sikringstiltak som er sikret i bestemmelsene og plankart. Det er en reell steinsprangfare i området, men mindre omfattende enn det viste aktsomhetsområdet som finnes i offentlige kart. Det er utarbeidet en VA-rammeplan hvor overvannshåndtering, bekk osv. er tema.</p> <p>6. <u>Tatt til etterretning.</u> Når området reguleres gjennom en planprosess, er dispensasjon ikke relevant. Visuelle krav gjelder uavhengig av om det er byggesøknad eller plansak.</p> <p>I planarbeidet er det utredet om byggene kan bevares, men konklusjonen er at en rekke faktorer tilsier at dette ikke er forenelig med det planlagte boligprosjektet. Byggene som står på tomten i dag, har en plassering som begrenser utnyttelse av tomten og bygningenes form er ikke kompatible med tiltenkt program uten vesentlig ombygging. I tillegg er bygningsmassen på tomten sterkt forringet. Nærmere redegjørelse for valg av konsept framgår av planbeskrivelsen. Nye bygg vil få en tett/lav struktur som er tilpasset eksisterende bygninger i nærområdet.</p> <p>Det er ikke lagt opp til at de to store trærne, en bøk og en alm, skal bevares. Almen må fjernes som følge av utbedring av kryss. Trolig må også bøken fjernes da utbedring av veginfrastruktur og opparbeiding av gangveger vil påvirke treets rotsonen.</p> <p>7. <u>Ikke tatt til følge.</u> Boligprogrammet er ikke tiltenkt barnefamilier, og det er heller ikke tenkt på Rød. Dette vil ikke bli vurdert videre.</p> |
|--|---|

| | |
|--|---|
| <p>8. <u>Trygghet og oversiktighet</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Området har vært fredelig og rolig. • Med de nye planene vil dette trolig endres, pga trafikk og behov for tilsyn/oppfølging, og uro nattetid. <p>9. <u>Kloakkløsning til husene</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Lukt og tilsig mot naboer fra eiendommen • Kommunen har tidligere pålagt naboer strenge krav til private løsninger i området • Kommunen bør kunne tilby berørte naboer tilknytning til kommunal løsning når de tilrettelegger dette for de nye byggene. <p>10. <u>Avkjørsel</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Dagens løsning er lite oversiktlig • Burde vært anlagt lenger nord, for en samlet avkjørsel for flere boenheter, og kommunen kunne oppnådd velvilje ved å gi løfte om fortetting av eiendommer og bruk av samme avkjørsel. <p>11. <u>Uro på kveld- og nattetid</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Hvor mange instanser kan antas å komme innom daglig hos beboerne, er det sannsynlighet for hyppige utrykninger? • Hvordan kan naboer sikre seg mot uheldige konsekvenser i nærmiljøet? • Blir beboerne oppsøkt av andre på kveld/natt? • Hvordan kommer de seg rundt når siste buss er gått? <p>12. <u>Arbeidssituasjonen for buss-sjåfører</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Sjåfører mellom Nesttun og Arna opplever mindre stress etter at beboere nylig har flyttet til andre steder etter brannen i de kommunale boligene i Lonemarka • Prosjektledelsen tipses om å kontakte naboer til Lonemarka, for å innhente erfaringer nærmiljøet har hatt med beboerne der. <p>13. <u>Høy kvadratmeter-kostnad</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kanskje kostnadene med prosjektet kunne vært bedre brukt til hjelp og goder for den enkelte som trenger bistand? • Boligene blir små, gjerne kortvarig bebodd og beboerne er langt borte fra venner og byen. <p>14. <u>Annen skjerv og belastning for Fanabygden</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Et stadig ekspanderende forbrenningsanlegg • Trafikk, støy og støv fra steinmasser i Hordnesskogen ifm. Svegatjørn-vegen til Os. | <p>8. <u>Tatt til etterretning.</u> Det blir primært kun oppfølging og tilsyn fra hjemmesykepleie etc. ved behov, som for øvrige hjemmeboende i befolkningen med behov for slike tjenester.</p> <p>9. <u>Tatt til etterretning.</u> Det er utarbeidet VA-rammeplan for tiltaket som er godkjent av Bergen Vann (tidl. VA-etaten). Prosjektet må etablere et lokalt minirensanlegg.</p> <p>10. <u>Tatt til etterretning.</u> Avkjørselens plassering vil videreføres, men kryssets utforming vil forbedres.</p> <p>11. <u>Tatt til etterretning.</u> Noe av dette vil bli en del av arbeidet med risikoidentifikasjon.</p> <p>12. <u>Tatt til etterretning.</u> Forslagstiller er kjent med erfaringer fra nærmiljøet i Lonemarka.</p> <p>13. <u>Tatt til etterretning.</u> Boligprogrammet er en politisk vedtatt satsning, der 250 boliger skal realiseres i form av ombygging og nybygging, spredt rundt i Bergen kommune. Planforslaget omfatter en liten andel av disse boligene.</p> <p>14. <u>Tatt til etterretning.</u> Dette gjelder overordnede forhold som planarbeidet ikke rår over. Når det gjelder avkjørselen så må den oppgraderes som del av realisering av utleieboligene. Offentlig kloakkløsning vil ikke etableres for dette</p> |
|--|---|

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> • Støy, trafikk til/fra fergene mellom Krokeide og Austevoll, stor fart på vegen, dårlig gangveg • I dette området langs Krokeidevegen er det ikke offentlig kloakkløsning. • De får ikke bygge/fortette på familiens eiendommer, pga. bl. a vegvesenet sine krav til utkjørsel. <p>15. <u>Negativ utvikling i området</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Han bruker begrepet risiko for en «getto-utvikling» • Erfaringer tilsier risiko for aktivitet døgnet rundt på busstopp og i nærområdet <p>16. <u>Verditap på eiendom</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Folk kan komme til å ønske å flytte bort fra situasjonen, og selge raskt. Hvordan skal eiendommer takseres? • Kommunen og eiendomsselger må forberede seg på tidlig avklaring for å møte behov for møter om kompenserende kostnadskrav <p>17. <u>Ansvar for integrering og et vellykket prosjekt</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De ønsker ikke å ha fordommer mot vanskeligstilte • Hvis naboer kunne vært sikre på at kommunen ikke plasserer leietakere her som er tungt belastet, så kunne flere trodd at nærmiljøet kunne bære den nye situasjonen. • Inntrykk av at planarbeidet er dårlig forberedt og begrunnet, med lokalitet i et villaområde på landet. • Hverken nabolaget eller aktuelle leietakere er spurt om hvordan dette vil mottas. • Ingen forklarer hvordan de vanskeligstilte skal møtes. Hadde naboer fått opplæring og støtte i dette fra folk som har erfaring med brukergruppen, og fått vite hva leietakerne ønsker fra nærmiljøet, så hadde det vært muligheter. • Noen må ta ansvaret for at prosjektet blir vellykket, dette kan ikke kastes over på leietakere og nabolag. Det må gjøres før det planlegges videre. | <p>tiltaket, men det skal etableres et lokalt minirensesanlegg.</p> <p>15. <u>Tatt til etterretning.</u> Noe av dette vil bli en del av arbeidet med risikoidentifikasjon, og følges opp i senere stadier.</p> <p>16. <u>Tatt til etterretning.</u> Dette er forhold som reguleringsplanen ikke kan ta stilling til.</p> <p>17. <u>Tatt til etterretning.</u> Dette vil følges opp i senere stadier.</p> |
| 8 | <p>Anne Kalsaas Rødshella 16 5244 Rådal</p> <p>Gnr. 94 bnr. 156</p> <p>02.09.2021</p> | <p>1. <u>Leietakerne</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Plasseres uten tilsyn, på landet, uten butikk og med dårlig bussforbindelse • De vil ikke ha noe å ta seg til, og reke rundt i området <p>2. <u>Turstien</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Brukt av mange; innsender bruker den flere ganger i uken, med og uten barn • Vil bli skremt av å bruke stien | <p>1. <u>Tatt til etterretning.</u> Tomtevalg er foretatt på et tidligere stadium. Som del av boligprogrammet skal det etableres 250 nye boliger for personer som er vanskeligstilte i boligmarkedet, spredt rundt om i Bergen kommune. Dette planforslaget omfatter kun en liten andel av disse boligene.</p> <p>2. <u>Tatt til etterretning.</u> Tilkomsten til Jubileumsstien er videreført i planforslaget. Tilkomsten er foreslått etablert sør på tomten, noe avskjermet fra boliganlegget.</p> |

| | | | |
|----|---|--|--|
| | | <p>3. <u>De gamle bygningene</u></p> <ul style="list-style-type: none"> De bør settes i stand og brukes til noe som passer bedre i området <p>Det protesteres på det sterkeste mot planen.</p> | <p>3. <u>Tatt til etterretning.</u></p> <p>I planarbeidet er det utredet om byggene kan bevares, men konklusjonen er at en rekke faktorer tilsier at dette ikke er forenelig med det planlagte boligprosjektet. Byggene som står på tomten i dag, har en plassering som begrenser utnyttelse av tomten og bygningenes form er ikke kompatible med tiltenkt program uten vesentlig ombygging. I tillegg er bygningsmassen på tomten sterkt forringet. Nærmere redegjørelse for valg av konsept framgår av planbeskrivelsen.</p> |
| 9 | <p>Åse Røsland Flaktveitvegen 428 5134 Flaktveit</p> <p>Gnr. 94 bnr 7 (Sameie?)</p> <p>02.09.2021</p> | <p>1. <u>Tidligere delingssøknader</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Sameiet Rød har søkt om fradeling av tomt(er) gjennom mange år, med avslag pga trafikk og avkjørsel Merkelig at dette ikke gjelder for 6 boenheter på naboeiendom Dersom disse bygges, vil det ytterligere forringe andres muligheter, dersom ikke avkjørsel utbedres | <p>1. <u>Tatt til etterretning.</u></p> <p>Avkjørselen vil oppgraderes som del av etablering av de kommunale boligene.</p> |
| 10 | <p>Tom Birger Rød Austfjordvegen 863 5981 Masfjordnes</p> <p>Gnr 94 bnr. 7 (Sameie)</p> <p>02.09.2021</p> | <p>1. <u>Forslag om en annen tomt på eiendommen</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Lite sol under fjellet Foreslår i stedet nederste del av marken nedenfor vegen. Muligheter langs strandlinjen, med park og bade- og fiskemuligheter Medfører bedre trivsel og roligere boforhold | <p>1. <u>Ikke tatt til følge.</u></p> <p>Det er i denne saken ikke en del av planarbeidet å vurdere alternative tomter. Forslag til planområde er valgt ut fra tidligere tomtesøk og mulighetsstudie.</p> |
| 11 | <p>Tone Rød Krokeidevegen 426 5244 Rådal</p> <p>Gnr. 94 bnr. 154</p> <p>02.09.2021</p> | <p>1. <u>Utleie til familier</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Har kjellerleilighet som leies ut til familier og elever ved Krokeide yrkesskole med barn. Nåværende familie har bodd der i flere år og er integrert i nærmiljøet Barna bruker marken som grenser til eiendommen i sør, og dette må det tas hensyn til Hvis planen gjennomføres, vil det bli mindre attraktivt for barnefamilier og vanskeligere å leie ut <p>2. <u>Avkjørsel/trafikk</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Dårlig sikt i retning Krokeide når det står buss på busstoppet <p>3. <u>Annen bruk av bygningene i planområdet</u></p> <ul style="list-style-type: none"> To henvendelser: en spurte om det skulle selges og en ville leie for å drive kunstkafé – kommunen kunne ikke gi svar | <p>1. <u>Tatt til etterretning.</u></p> <p>2. <u>Tatt til etterretning.</u></p> <p>Avkjørselen vil etableres med en forbedret utforming i forbindelse med realisering av de kommunale boligene.</p> <p>3. <u>Ikke tatt til følge.</u></p> <p>Boligprogrammet er kun tiltenkt vanskeligstilte.</p> |

| | | | |
|----|---|---|--|
| | | <p>4. <u>Tidligere dele- og byggesøknader</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • En tomt i området ble solgt med felleferdig løe, og ved byggesøknad måtte det bygges opp igjen som løe/aktivitetshus etc. Hvorfor gjelder kravet bare for private? • Utskilling av tomter er avslått <p>5. <u>De gamle bygningene</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Best om disse ble renovert og tatt i bruk | <p>4. <u>Tatt til etterretning.</u> Boligprogrammet er et samfunns viktig tiltak, og er ikke å betrakte som ordinære boliger. Boligene har spesielle krav til utforming, og vil av den grunn ikke være egnet til å etablere innenfor eksisterende bygningsmasse.</p> <p>5. <u>Tatt til etterretning.</u> I planarbeidet er det utredet om byggene kan bevares, men konklusjonen er at en rekke faktorer tilsier at dette ikke er forenelig med det planlagte boligprosjektet. Byggene som står på tomten i dag, har en plassering som begrenser utnyttelse av tomten og bygningenes form er ikke kompatible med tiltenkt program uten vesentlig ombygging. I tillegg er bygningsmassen på tomten sterkt forringet. Nærmere redegjørelse for valg av konsept framgår av planbeskrivelsen.</p> |
| 12 | <p>Siren Irene Rød Krokeidevegen 428 5244 Fana</p> <p>Gnr. 94 bnr 140</p> <p>02.09.2021</p> | <p>1. <u>Turstien</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er ofte folk på tur, både naboer og tilreisende, og de parkerer på eiendommen. • Bruken har økt betraktelig, og det kan være kilde til konflikt mellom beboere og turgåere • Ber om at stien legges adskilt på siden av eiendommen hvis forslaget går gjennom <p>2. <u>Avkjørsel/trafikk</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Mye tungtrafikk, uoversiktlig • Deler avkjørsel med planområdet, like før bakketopp, overgangsfelt og busstopp • De nye boenhetene vil generere mer trafikk, fra vektertjeneste, besøk og helse – selv om beboerne bruker kollektivtrafikk. De vil også kunne bli avhengig av bil. • Tiltaket er i strid med mål om nullvekst i persontransport <p>3. <u>Brukergruppe</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Diffust svar på dette spørsmålet i nabomøte; «blant annet tiltenkt personer med utfordringer knyttet til rusmiddelavhengighet». • De blir gjerne lite integrert, noe som kan føre til konflikter • Denne gruppen har også rett på tilgang til butikker, treffpunkt, offentlige tjenester etc. • Kun vektertjeneste er for lite ift trygghet for naboer • Det ville vært enklere å integrere andre brukergrupper i bygden, f. eks familier | <p>1. <u>Tatt til etterretning.</u> Tilkomsten til Jubileumsstien er videreført i planforslaget. Tilkomsten er foreslått etablert sør på tomten, noe avskjermet fra boliganlegget.</p> <p>2. <u>Tatt til etterretning.</u> Avkjørsel vil bli oppgradert for kjøreadkomst til boligene. Prosjektet medfører minimal trafikkøkning, da det ikke legges opp til at beboerne disponerer egen bil.</p> <p>3. <u>Tatt til etterretning.</u> Ulike beboergrupper skal innlemmes i ulike bomiljø for å unngå konsentrasjon til et fåtall områder.</p> <p>Boligprogrammet er ikke tiltenkt barnefamilier, og det er heller ikke tenkt på Rød. Dette vil ikke bli vurdert videre.</p> |

| | | | |
|----|---|---|---|
| 13 | <p>Håvard Fosse Krokeidevegen 424 5244 Fana</p> <p>Gnr. 94 bnr. 228</p> <p>02.09.2021</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Bærekraft og kulturminner</u> <ul style="list-style-type: none"> • Det vises til Etat for bygg og eiendom sitt brev til Etat for utbygging 07.01.2021, der teknisk tilstand for hovedhuset betegnes som «svært dårlig». • Det stilles spørsmål ved de faglige vurderingene som ligger bak dette, da Asplan Viak sin tilstandsanalyse ikke påpeker forhold som tilsier at bygningene ikke kan bevares. De foreslår tiltak som kan iverksettes for å redusere forfall • Det virker som tiltakshaver kommuniserer tilstanden til å være verre enn den er, og de har ikke tatt tilstandsrapporten til etterretning ift. vedlikehold • Kommunen har ikke oppfylt sitt ansvar ift. Plan- og bygningsloven. Manglende vedlikehold og ønske om rivning er ikke i samsvar med Grønn strategi og Kulturminnestrategien 2019-2023. Dessuten er det krav i KPA om klimagassregnskap. Det vises også til Sintef-rapport utarbeidet for Riksantikvaren om bærekraftige bygninger (2019), som refererer til Paris-avtalen og FNs bærekraftsmål. 2. <u>Planens prosess</u> <ul style="list-style-type: none"> • Det burde være kjent for plankonsulent at Byantikvaren allerede i 2017 sterkt frarådet rivningssøknad. De anbefaler å revurdere bestillingen og anvende eiendommen til f. eks barnefamilier. • Det stilles spørsmål ved at ved en så lang prosess så er det ved 1. gangs høring fortsatt slik at bygningene planlegges revet. Det er brukt mye ressurser på noe som ikke kan realiseres som ønsket, og som bryter med forutsetninger gitt i etatens planforum. 3. <u>Bruken av eiendommen</u> <ul style="list-style-type: none"> • Eiendommen ble solgt til kommunen i 1958, med intensjon og forutsetning fra selger om at den skulle brukes til barnehjem e.l. • Det har bodd barnefamilier her fra den gang og frem til ca. 2015, og forpliktelsen fra salget oppfattes med det som oppfylt. • Endret bruk av eiendommen vil bryte med forutsetningen for salget. Det foreslås å rehabilitere bygningene og gi tilbud til trengende barnefamilier. 4. <u>Virkinger av planarbeidet</u> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Strøkskarakter:</u> Tiltaket vil påvirke strøkskarakteren, siden det er knyttet kulturminneverdi til bygningene og nabobrukene. Vurderingen i planinitiativet er feil og mangelfull. | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Tatt til etterretning.</u> Det er gjort et grundig forsøk på å få til et konsept som ivaretar eksisterende bygg, men utredningene viser at det er flere forhold som tilsier at rivning av eksisterende bygg vil være det beste for prosjektet. Det er gjennomført tilstandsanalyser av hovedhuset og annekset i etterkant av Asplan Viaks undersøkelser som bekrefter at byggene er i sterkt forfall og totalrehabilitering vil trolig være mer kostbart enn nybygg. Det er også utført ombrukskartlegging av hovedhuset for å identifisere potensialet for gjenbruk av materialer. Klimagassberegninger utført som del av planarbeidet viser at i et 60-årsperspektiv vil nybygg komme bedre ut enn totalrehabilitering som følge av energieffektivitet. For å opprettholde kulturmiljøet vil nybygg utformes og plasseres på tomten med hensyn til omkringliggende strukturer. 2. <u>Tatt til etterretning.</u> Forslagsstiller er kjent med historikken i rivningssøknaden, og i planarbeidet har det vært flere møter med Byantikvaren. Boligprogrammet er ikke tiltenkt barnefamilier, og det er heller ikke tenkt på Rød. Dette vil ikke bli vurdert videre. Se svar på punkt 1. Det er nedlagt mye tid og ressurser på å utforske konsepter som bevarer bygningsmassen, men konklusjonen er at fordelene ved å rive byggene vil være større enn ulempene. Dette er presentert og drøftet med plan- og bygningsetaten. 3. <u>Tatt til etterretning.</u> Bergen kommune ønsker å utvikle eiendommen til del av Boligprogrammet. 4. <u>Tatt til etterretning.</u> Bygninger i form av små hus tilsier ikke i seg selv at strøkskarakteren påvirkes negativt. Det vil avhenge av plassering, størrelse/høyder, utforming, materialbruk etc. |
|----|---|---|---|

| | | | |
|----|---|---|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> • <u>Økt trafikk og støy</u>: Ber om utarbeidelse av troverdig trafikkbelastning, inkl. privatbilisme, besøkende, helse/omsorg, vektertjeneste og annet tilsyn. Støy må kartlegges, også den som er generert av målgruppen og besøkende. • <u>Barn og unge</u>: Området har flere barnefamilier og unge som bor tett på eiendommen, og som bruker busstopp og fjellsti. Krokeide VGS som er landsdekkende for elever med behov for tilrettelagt opplæring, er ikke nevnt i planarbeidet og plankonsulent har ikke identifisert skolen som interessant. Mange av elevene er i en sårbar gruppe. Premisset som ble presentert i info-møte om at området fra før har liten grad av belastning med bl. a. rus er feil. | <p>Prosjektet medfører minimal trafikkøkning, og det forventes ikke å påvirke trafikksikkerheten. Det er utarbeidet støyberegning i planprosessen.</p> <p>Konsulent har vært oppmerksom på at Krokeide VGS ligger i området. Skolen har gitt uttalelse til planoppstart, jf. Høringsinstanser pkt. 8 nedenfor.</p> |
| 14 | <p>Øystein Lillevik Krokeidevegen 461 5244 Rådal</p> <p>Gnr. 94 bnr. 164</p> | <p>1. <u>Brukergruppe</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Vage svar på det med beboere, bl. a. rusproblemer • Narkomane tenker på sin daglige rus, og trekker til seg andre med rus • Det refereres til problemer der det er narkomane i nærheten, som stjeling på bensinstasjoner. Med narkomane i området kan du aldri være trygg • Narkomanes hjelpebehov er forståelig, men kan ikke gå foran alle andre. Beboere på Rød har også krav på å bli ivaretatt, og de ønsker et trygt bomiljø og oppvekstmiljø for barna. • Det er forståelig at det er utfordrende å skaffe boliger for de som trenger det, og at det kan være fornuftig å fordele disse, men for denne gruppen er det bedre med botilbud mer sentralt. • Etablering av boligene vil være helt feil og kan i verste fall ødelegge et godt etablert område. | <p>1. <u>Tatt til etterretning.</u></p> <p>Boligprogrammet har som oppgave og mål å bosette vanskeligstilte. Her er det å bemerke at det er svært utfordrende å finne tomter og bygninger til formålet. De ulike boligprosjektene søkes tilpasset området der de etableres, med tanke på antall beboere, omfang av hjelpebehov etc. Boliger på Rød er tiltenkt beboere med mindre oppfølgingsbehov.</p> |
| 15 | <p>Fana Bygdens Venner v/ styreleder Steinar Aase Rødshella 8 5244 Fana</p> <p>Gnr. 94 bnr. 169</p> <p>23.08.2021</p> | <p>1. <u>Historien</u></p> <p>Innledningsvis redegjøres det for gårdene og landskapet på halvøyen mellom Fanafjorden og Lysefjorden. I indre strøk er det myrlendte daler og søkk, og flere fjelltopper. Det var mye skog på Fanafjellet tilbake i tid. Det er skrånende terreng mot fjorden, der gårdene og bebyggelsen ligger, og her er det også kulturminner. Gårdene lå under jordegodset til Lysekloster. Det omtales flere gårder og husmannsplasser, og områdets utvikling med ferdselsvei til kirken, steinindustri, skogplanting og båtbygging nevnes også.</p> | <p>1. <u>Tatt til orientering.</u></p> <p>Det fremkommer her interessant og relevant informasjons som er anvendelig for planarbeidet til beskrivelse av området og historien.</p> |

| | | | |
|----|--|--|---|
| | | <p>2. <u>Planområdet og turmuligheter</u> Det er turmulighet med ferdsel gjennom tomten og videre innover i skogs- og fjellområdene. De to byggene på tomten er vurdert til å ha kulturminneverdi. Det er sannsynlig at del av kirkeveien mot Fana kirke starter fra eiendommen. Etter kommunens opprettelse av Jubileumsstien på deler av post- og kirkeveien, har flere brukt forbindelsen fra Rød og til denne stien. Det frarådes å sperre korridoren mot kulturlandskapet med nybygg.</p> <p>Det er sannsynlig at tiltaket vil hindre korridoren og medføre at turgåere ikke vil trekke inn på området.</p> <p>3. <u>Konsekvensanalyse</u> Det bes om at det blir utarbeidet en konsekvensanalyse for naturmangfold, friluftsliv og kulturminner i forbindelse med planarbeidet.</p> | <p>2. <u>Tatt til etterretning.</u> Tilkomsten til Jubileumsstien er videreført i planforslaget. Tilkomsten er foreslått etablert sør på tomten, noe avskjermet fra boliganlegget.</p> <p>3. <u>Tatt til etterretning.</u> Tiltaket faller ikke inn under krav til en konsekvensutredning som sådan. I planbeskrivelsen blir imidlertid alle relevante tema beskrevet på vanlig måte, både ut fra dagens situasjon og ut fra konsekvensene tiltaket vil medføre for de ulike tema. Dette vil gjelde for både naturmangfold, friluftsliv og kulturminner m. v.</p> |
| 16 | <p>Krokeide og Rød Velforening v/ Arne Austrheim</p> <p>25.08.2021</p> <p>Saksinnsyn dok. 27</p> | <p>1. <u>Info</u> Velforeningen har som formål å arbeide for lokalsamfunnets beste. De er med i Krokeide Kontaktutvalg som omfatter Krokeide barneskole, FAU, Krokeide Idrettslag og Krokeide Skolemusikk. Velforeningen har 663 medlemmer.</p> <p>2. <u>Eldre ferdselsvei</u> Planen vil flytte en opparbeidet og mye brukt sti/korridor til Fanafjellet og Jubileumsstien. Det er starten på den gamle veien til sommerbeite og korteste vei til Nordvik og Lysekloster. Det er Rød sin allmenning mellom fjord og fjell. I kommunens kulturminnestrategi er det pekt på at landbrukets kulturminner er utsatt, og ferdselsveier regnes også som kulturminner.</p> <p>Det må knyttes vern til stien til fjellet. De frykter at etablering av omsorgsboligene bidrar til at stien ikke vil bli brukt som i dag. Erfaring fra tilsvarende boliger tilsier at terskelen for å passere er høy for mange. Stien er den eneste muligheten til fjellet på en lang strekning. Det vil være et tap for lokalmiljøet og øvrige brukere av fjellene.</p> <p>De ber om at Byfjellsforvalteren går på befarings og gir merknad i saken.</p> | <p>1. <u>Tatt til orientering.</u></p> <p>2. <u>Tatt til etterretning.</u> Tilkomsten til Jubileumsstien er videreført i planforslaget. Tilkomsten er foreslått etablert sør på tomten, noe avskjermet fra boliganlegget. Bymiljøetaten har i forkant av offentlig ettersyn gitt positive signaler til foreslått løsning.</p> |

| | | | |
|----|--|---|---|
| 17 | <p>Fana historielag v/ Bjørn Aas</p> <p>29.08.2021</p> | <p>1. <u>Bygningene</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De er en del av et gammelt tun med gamle bygninger i et gammelt kulturlandskap. • Noen av nabobyggene er veldig godt ivaretatt. Et hus i sør brant for noen år siden, og et nytt nesten identisk ble reist på grunnmuren • Husrekken mot Krokeidevegen er dermed bevart på stedet • Nesten ingen hus er i en slik forfatning at de ikke kan reddes. At kommunen bruker en av sine litt forfalne eiendommer, hilser de velkommen • Rivning og nybygg uten stedlig tilknytning mener de ikke er riktig • De oppfordrer til at eiendommen renoveres og brukes av barnefamilie | <p>1. <u>Tatt til etterretning.</u> I planarbeidet er det utredet om byggene kan bevares, men konklusjonen er at en rekke faktorer tilsier at dette ikke er forenelig med det planlagte boligprosjektet. Byggene som står på tomten i dag, har en plassering som begrenser utnyttelse av tomten og bygningenes form er ikke kompatible med tiltenkt program uten vesentlig ombygging. I tillegg er bygningsmassen på tomten sterkt forringet. Nærmere redegjørelse for valg av konsept framgår av planbeskrivelsen.</p> <p>Boligprogrammet er ikke tiltenkt barnefamilier, og det er heller ikke tenkt på Rød. Dette vil ikke bli vurdert videre.</p> |
| 18 | <p><u>Privat merknad før formelt varsel om planoppstart:</u></p> <p>Naboer og berørte parter repr. v/ Kåre Breivik og Håvard Fosse (jf. også Private merknader ovenfor, hhv nr. 4 og 13)</p> <p>Felles skriv fra 13 naboer, (hvorav 7 også har sendt inn separat merknad ved planoppstart, og 6 ikke har sendt separat merknad)</p> <p>18.03.2021</p> <p>Saksinnsyn dok. 18</p> | <p>1. <u>Prosess og sakshistorikk</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De viser til tidligere varsel om rivning av bygningene, og har selv funnet frem til plansaken om å bygge 6 utleieboliger på eiendommen. • Området har spredt bebyggelse, etablert strøk og flere småbarnsfamilier, som vil kunne bli påvirket av tiltaket. • De viser til møtereferat fra planforum 17.11.2020 der følgende forutsetninger legges til grunn for videre planarbeid: <ul style="list-style-type: none"> - Eksisterende bebyggelse skal bevares. - Anbefalt bebyggelsesstruktur for ny bebyggelse er småhus i tun for å tilpasse seg stedets øvrige bebyggelse. - Det skal utarbeides en skredrapport tidlig i planarbeidet. - Konsekvenser for omgivelsene og naboer skal synliggjøres og vektlegges i planarbeidet. • De opplever at disse forutsetningene er mangelfullt hensyntatt i videre saksgang og planmaterieell, spesielt for første og siste strekpunkt angitt ovenfor • Med bakgrunn i dette og fravær av involvering ber de om stans i videre planlegging, til det er opprettet kontakt mellom utbygger og representanter for naboer. De ber om infomøte og rimelig tid til å komme med høringsuttalelse. | <p>1. <u>Tatt til etterretning.</u> Skredrapport er utarbeidet og følger plansaken. Eksisterende bygg skal rives og erstattes av nybygg. Nybygg skal plasseres og utformes på en måte som hensyntar kulturmiljøet i området.</p> <p>Dette brevet ble innsendt i en tidlig fase i prosessen. Det har helt fra begynnelsen vært avklart at det skulle holdes et informasjonsmøte før det ble varslet planoppstart. Dette møtet ble holdt 08.06.2021.</p> |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | <p>Høringsinstanser:</p> <p>BIR Privat AS</p> <p>27.08.2021</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Krav i bestemmelsene om renovasjonsteknisk plan (RTP) for uttale før 1. gangs planbehandling 2. Rekkefølgekrav om ferdigstilling av avfallsområdet iht. RTP før brukstillatelse 3. Tilstrekkelig og egnet areal i plankart og/eller illustrasjonsplan 4. Tilstrekkelig tilkomst, snumuligheter og oppstilling for lastebil (L), jf. BIRs veileder (RTV) og SvV sin veinormal (N100) og bruksklasse (R412) 5. Evt. vurdere felles løsning for større område enn planområdet. | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Tatt til følge.</u> RTP er utarbeidet og behandlet av BIR. 2. <u>Tatt til følge.</u> Ved etablering av boligene skal også renovasjonsanlegget opparbeides. 3. <u>Tatt til følge.</u> Det er regulert areal til oppstilling av avfallsdunker. 4. <u>Delvis tatt til følge.</u> Det er dimensjonert for renovasjonskjøretøy 10,5 meters lengde, som er avklart med BIR. 5. Felles løsning med naboer er vurdert, men ikke videreført. |
| 2 | <p>Bergen kommune</p> <p>Barn og unges representant</p> <p>01.09.2021</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Konsekvenser og interesser</u> Planområdet ligger i et nabolag med flere barnefamilier. Barn og unges interesser må komme frem i planarbeidet, og ROS-analysen må vurdere konsekvenser og tiltak for denne målgruppen. Det vises til oppstartsmøtets referat pkt. 3.9, om hvordan planforslaget skal bidra til å oppnå kommunens mål for folkehelse, levekår og kriminalitetsforebygging. 2. <u>Trygghet og medvirkning</u> Betydningen av å ivareta reell og opplevd trygghet i nærmiljøet understrekes. Det må utarbeides plan for informasjon og aktiv medvirkning. Barnetråksøk involverer i liten grad barn og unge direkte. Det anbefales aktiv involvering fra de unge i nærmiljøet, noe som er et lovkrav og må begrunnes dersom det ikke ivaretas. Det må lages en plan for dialog mellom beboere og instanser, for vurdering av tiltak som ivaretar beboeres og naboers behov. 3. <u>Uteoppholdsarealer</u> Utearealer med kvalitet må opparbeides. Behov for skjerming av hverandres arealer bør avklares for beboere og naboer. 4. <u>Trafikk</u> Det må avklares om tiltaket medfører trafikkøkning som krever trafiksikkerhetstiltak. <p>Barn og unges representant er positiv til å medvirke i planprosessen.</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Tatt til etterretning.</u> ROS-analyse som utarbeides i alle reguleringsplaner har natur- og miljømessige vurderinger som angår befolkningen generelt, og omtaler ikke spesifikke grupper som f. eks barn og unge. Analysen omhandler tema som flom, ras, forurensning, trafikk etc. Folkehelseaspektet blir redegjort for i planbeskrivelsen, både for dem tiltaket gjelder og beboere i nærmiljøet. Det vil i tillegg bli laget en risikoanalyse etter samme mal som for andre prosjekter i Boligprogrammet, der trygghet for naboer og omgivelser m. m. vil bli vurdert. 2. <u>Delvis tatt til følge.</u> Det har vært holdt informasjonsmøte for naboer i forkant av varsel om planoppstart, der det var mulighet for innspill. Rektor ved Krokeide skole og FAU-representant ved skolen var invitert og deltok i møtet, samt Krokeide og Rød Velforening. Skolen og FAU representerer spesifikt barn og unges interesser. 3. <u>Tatt til følge.</u> Utearealer til de nye boligene vil bli tilrettelagt på egen tomt og det vil skjerming av uteplass, både internt og i forhold til nærmeste naboer og stiforbindelsen. 4. <u>Tatt til følge.</u> Beboerne i de nye boligene har ikke egen bil, og det forventes kun nyttetransport ved behov. Det blir ikke en trafikkøkning som tilsier spesielle sikkerhetstiltak, ut over oppgradering av kryss og avkjørsel til boligene. |

| | | | |
|---|--|---|---|
| 3 | <p>Bergen kommune Helseverneheten</p> <p>01.09.2021</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Sosial infrastruktur</u> Planområdet ligger lite sentralt, busstilbudet er begrenset og det er langt til dagligvarebutikk og helsetilbud. Dette kan oppleves som en barriere for de nye beboerne. Det anbefales at tilbudet til beboerne blir videre tema, for å sikre sosiale møteplasser og en meningsfull hverdag. 2. <u>Sti/tilkomst turareal</u> Viktig å bevare sti og sikre allmenn tilkomst. Det forutsettes at samspill mellom beboerne og allmennheten vurderes i ROS. 3. <u>Støy og støv i anleggsperioden</u> Dette kan bli en belastning for naboene i det etablerte boligområdet. Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging T-1442 (2016) skal følges. De ber også om at støvreduserende tiltak tas inn i reguleringsbestemmelsene, for anleggsområdet og for evt. transport av masser. | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Tatt til orientering.</u> Det vil bli lagt vekt på å tilrettelegge så godt område og utearealer som mulig. 2. <u>Tatt delvis til følge.</u> Tilkomsten til Jubileumssstien er videreført i planforslaget. Tilkomsten er foreslått etablert sør på tomten, noe avskjermet fra boliganlegget. Bymiljøetaten har i forkant av offentlig ettersyn gitt positive signaler til foreslått løsning. ROS-analyse som utarbeides i alle reguleringsplaner har natur- og miljømessige vurderinger som angår befolkningen generelt, og ikke spesifikt samspill som her nevnes. Temaet blir omtalt i planbeskrivelsen. Det vil i tillegg bli laget en risikoanalyse etter samme mal som for andre prosjekter i Boligprogrammet, der trygghet for naboer og omgivelser m. m. vil bli vurdert. 3. <u>Tatt til følge.</u> Retningslinjene vil bli referert til og støvreduserende tiltak for anleggsperioden vil bli innarbeidet i bestemmelsene. |
| 4 | <p>NVE Norges vassdrags- og energidirektorat</p> <p>01.09.2021</p> <p>Saksinnsyn dok. 26</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Skredfare</u> Deler av området er definert som potensielt fareområde for jord- og flomskred. Det må gjennomføres en fagkyndig vurdering av skredfaren. Ved skredfare må det defineres faresonegrenser ihht TEK17, og evt. innarbeides fareområde med hensynssone H310 og tilhørende bestemmelser. Områder med behov for evt. sikringstiltak eller restriksjoner tas inn i planen. Generelt frarår NVE utbygging som trenger sikring for å oppnå god nok sikkerhet, pga kostander og ansvar med ettersyn og vedlikehold. 2. <u>Overvann</u> Mer utbygging i nedbørsfelt gir flere tette flater, og kan bidra til blokkering, raskere avrenning og flom. Det anbefales 3-trinnsstrategi for vannhåndtering: «naturlik» overvannshåndtering, åpne løsniger og klimaendringens påvirkning. Det bør kartlegges avrenningslinjer og evt. behov for infiltrasjon. Tiltak vises i kart og bestemmelser. 3. <u>Generelle råd</u> Det vises til deres lenker for informasjon og veiledning til planarbeidet. Dersom planen berører NVEs saksområde, skal de ha den tilsendt ved offentlig ettersyn. | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Tatt til følge.</u> På Rød er skredfarevurdering gjort som del av planarbeidet. Det er gjennomført befaring og laget rapport med forslag til sikringstiltak. Der er en reell steinsprangfare i området, men mindre omfattende enn det viste aktsomhetsområdet som finnes i offentlige kart. Det vil bli utarbeidet forslag til sikringstiltak etter behov. 2. <u>Tatt til følge.</u> Det er utarbeidet VA-rammeplan som omhandler dette, som er godkjent av VA-etaten. 3. <u>Tatt til orientering.</u> |

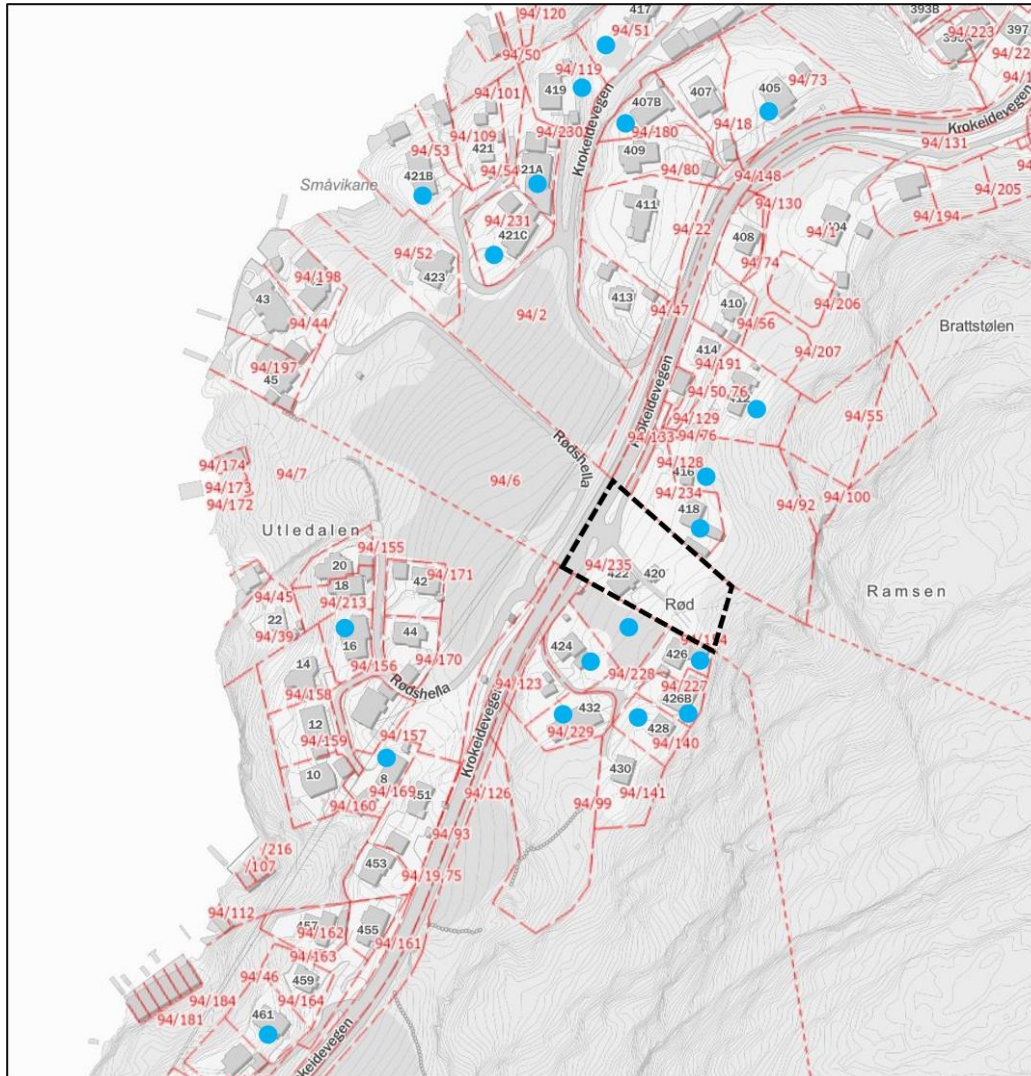
| | | | |
|---|---|---|--|
| 5 | Bergen kommune Bergen brannvesen 02.09.2021 | 1. <u>Tilgjengelighet og slokkvannskapasitet</u> De forutsetter at det tilrettelegges for disse forholdene i planområdet. Det vises til deres veileder. | 1. <u>Tatt til følge.</u> Det blir lagt til rette for dette i planleggingen. |
| 6 | Bergen kommune Byantikvaren 02.09.2021 | <p>1. <u>Anbefaling</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Det anbefales ikke å rive de to bygningene. De har forståelse for at det skal etableres boliger for vanskeligstilte, men at det ikke rettferdiggjør svekking av kulturminner knytte til enkeltbygg og kulturmiljø. • Det er ikke nødvendig å rive de to byggene for å realisere de nye boligene. De er positive til oppgradering av eksisterende bygninger til bruk som boliger, og positive til 6 nye boenheter i tilknytning til tunet og etablere annen bruk i de to eksisterende husene. <p>2. <u>Berørte verdier</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Det gjøres rede for områdets gårdshistorie og tilknytning til Lysekloster. Det vises til at bygningene har linje til gårdens begynnelse, og til forholdet mellom hus og sted. Bnr. 6 ble etablert i 1846, da gamlebruket ble delt. Det to bygningene omtales, og det eldste (annekset) kan være bygget dette året. Hovedhuset i jugendstil er fra første kvartal av 1900-tallet. • Bygningene har byggeskikkverdi, arkitekturhistorisk verdi, historiefortellende verdi og miljøverdi. Det vises til følgende dokumenter: <i>Kulturminnestrategi for Bergen 2019-2023, Stortingsmelding 16 (2019-2020) Nytt mål i kulturmiljøpolitikken, Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2019-2023</i> og <i>KPA 2018 § 18 Energi og klima</i>. Det vises også til Bergen kommunes <i>Grønn strategi</i> og <i>FNs bærekraftsmål</i>. Et lite utvalg stikkord som det er referert til, fra dokumentene: kulturhistoriske verdier, kulturarv, landskapstrekk, utslippsreduksjon, energieffektivitet, klimagassberegninger, klimafotavtrykk, rehabilitering <p>3. <u>Merknader til dokument</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De kan ikke se at det er gjort en kulturminnefaglig vurdering eller registrering av bygningene og kulturmiljøet. • Tilstandsanalysen er basert på visuell inspeksjon, bl. a. uten tilkomst til kjeller og loft. Det er ikke gjort prøvetaking av bærende konstruksjoner eller bygningsselementer. | <p>1. <u>Tatt til etterretning.</u> Konseptarbeidet har utredet alternativer der ett eller begge byggene bevares. Konklusjonen er at det er flere forhold som taler for riving framfor bevaring:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Eksisterende bygg har en lite hensiktsmessig plassering med hensyn til øvrig tilgjengelig areal på tomten til nybygg - Eksisterende bygg er ikke godt egnet til å romme planlagt funksjonsareal. Vil medføre behov for påbygging og bygget vil inneholde døde arealer. - Ombrukskartlegging av hovedhuset er gjennomført for å kartlegge om elementer fra bygget kan tas vare på. - Byggene er i svært dårlig forfatning, totalrehabilitering vil trolig være mer kostbart enn nybygg - Kulturmiljøet kan videreføres selv ved etablering av nye bygg <p>2. <u>Tatt til orientering.</u> Kulturminnedokumentasjon er utarbeidet og følger planforslaget. Den er oversendt Byantikvaren for gjennomsyn.</p> <p>3. <u>Tatt til etterretning.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • I forbindelse med tidlig mulighetsstudie ble det utarbeidet en kulturminnefaglig rapport (Asplan Viak, 31.10.2019). Det er opplyst fra Byplan 19.04.2021 at rapporten er oversendt Byantikvaren. Den ligger på dok. 20 på saksinnsyn. Det er utarbeidet en kulturminnedokumentasjon til 1. gangs behandling som er oversendt Byantikvaren for gjennomsyn. • Det er gjort en supplerende tilstandskartlegging for bygningene på Rød i 2021 og 2022, som er oversendt Byantikvaren og som følger planforslaget. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 7 | Bergen kommune Bymiljøetaten 03.09.2021 | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Friluftsliv</u> Stien nevnes, som eneste innfallsport til Fanafjellet i dette området. Det er viktig med bevaring av denne og avstand/ buffer mot bebyggelse. 2. <u>Landskap</u> Det er et jordbruksområde, med lesbar struktur og teiger med våningshus og driftsbygninger langs vegen. Eksisterende bebyggelse inngår i dette, og bør bevares og benyttes. Evt. ny bebyggelse bør inngå i strukturen. To store bøketrær og tunets grønne preg bør bevares, og tunet bør utformes som trivelig utearealer. 3. <u>Trafikk og mobilitet</u> Eiendommen har adkomst via privat veg til fylkesvegen. Bymiljøetaten er vegmyndighet på kommunale veger, og de regner ikke med at planen medfører regulering av nye offentlige vegområder. | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Tatt til følge.</u> Tilkomst til Jubileumsstien er sikret over tomten. Den er foreslått etablert langs tomtens sørside, med en vegetasjonsbuffer mot boliganlegget. 2. <u>Tatt til etterretning.</u> Ny bebyggelse skal utformes og plasseres på tomten slik at tiltaket står i stil med kulturmiljøet. Som følge av oppgradering av avkjørsel til fylkesveg vil deler av tomten beslaglegges, inkludert rotsone til almtreet og bøktreet. Almen vil ikke være mulig å bevare, og trolig vil inngrepene også påvirke bøketreet i slik grad at det ikke kan bevares. 3. <u>Tatt til etterretning.</u> Avkjørsel/vegkryss vil bli utbedret ved realisering av tiltaket. Utforming i reguleringsplankartet er gjort i samråd med Vestland fylke. |
| 8 | Krokeide VGS 03.09.2021 | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Info</u> Skolen tilbyr videregående opplæring til elever med lærevansker eller fysiske/psykiske utfordringer. Skolen har 200 elever, derav 110 på internat. Privateide hybler langs Krokeidevegen er et populært alternativ til de som ikke får hybel på internatet. Skolens beliggenhet i landlige omgivelser har i en årrekke skånet elevene for uheldige påvirkninger som deres elevgruppe kan utsettes for. Skolen vil følge planarbeidet og gi innspill til saker som kan ha betydning for elevene, og spesielt de som bor nær Krokeidevegen 420-422. | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Tatt til orientering.</u> |
| 9 | SFVL Statsforvalteren i Vestland 03.09.2021 Saksinnsyn dok. 28 | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Folkehelse, barn og unge</u> Alle planer skal vurdere folkehelseperspektivet og fremme helse og livskvalitet, og oppvekstforhold for barn og unge står sentralt, jf. Regional plan for folkehelse 2014-2025. 2. <u>Naturmangfold</u> Endret arealbruk skal vurderes ift. naturmangfoldet. 3. <u>ROS-analyse</u> Samfunnssikkerheten skal fremmes i planleggingen, jf. krav om ROS-analyse og håndtering av risiko. Analysen skal vurdere egnethet for utbygging og evt. endringer for risiko og sårbarhet. | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Tatt til følge.</u> Folkehelseaspektet blir redegjort for i planbeskrivelsen, både for dem tiltaket gjelder og beboere i nærmiljøet. 2. <u>Tatt til følge.</u> For alle reguleringsplaner gjøres det vurderinger ift. naturmangfoldloven. 3. <u>Tatt til følge.</u> Det er utarbeidet ROS-analyse som følger planforslaget. |

| | | | |
|----|--|--|--|
| 10 | <p>VLFK Vestland fylkeskommune Plan, klima og folkehelse</p> <p>03.09.2021</p> <p>Saksinnsyn dok. 29</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Arkitektur, estetikk, bokkvalitet</u> <ul style="list-style-type: none"> • Positivt at kommunen legger til rette for boliger for vanskeligstilte • Tilpasses brukerne, ikke institusjonspreg • Bygge på historie, særpreg og landskap • Eks. bygg bør bevares • Nybygg bør tilpasses miljøet • Gode uterom 2. <u>Folkehelse</u> <ul style="list-style-type: none"> • Gode, trygge boliger, for å kunne delta i verdiskaping • Behov for skjerming for noen grupper • På Rød kan boliger bidra til å følge opp Regional plan for folkehelse, jf. delmål 2.3, Boliger for folk med ulike behov i gode nærmiljø. 3. <u>Universell utforming</u> <ul style="list-style-type: none"> • Må ligge til grunn for valg av løsninger, også utendørs • Tiltak for adkomst, orientering, farbarhet for svaksynte og bevegelsehemmede, synlighet, kontraster og merking av nivåforskjeller bør innlemmes i planen 4. <u>Barn og unges interesser</u> <ul style="list-style-type: none"> • Trygg ferdsel • Ikke miste leke-og uteoppholdsareal eller forringe disse 5. <u>Kulturminne</u> <ul style="list-style-type: none"> • Dokumentasjon skal gjøres tidlig i planleggingen • Ved konflikt med nasjonale eller vesentlige regionale kulturminneverdier kan VFK vurdere innsigelse. De anbefaler dialog med kulturminnemyndighet. • De to gamle byggene omtales. Annekset er trolig fra midten av 1800-tallet, og hovedhuset fra første halvdel av 1900-tallet. • Det frarådes rivning av eksisterende bygninger av hensyn til det gamle kulturmiljøet. De bør søkes brukt, og nye bygg bør underordnes dagens situasjon • Kan være potensiale for funn av automatisk fredete kulturminner for deler av området. Det er nødvendig med befarings for å avklare om det skal stilles krav om arkeologisk registrering. Det blir sendt brev etter befarings. | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Tatt til orientering.</u> Boligene vil være tilpasset brukerne, med gode uterom. Plassering og utforming av ny bebyggelse skal gjøres med hensyn til kulturlandskapet. Bevaring av de eksisterende byggene vil ikke være hensiktsmessig for boligprosjektet. Nærmere redegjørelse for dette framgår av planforslaget, og blant annet i svar til merknad 6 fra Byantikvaren. 2. <u>Tatt til følge.</u> Folkehelseaspektet blir redegjort for i planbeskrivelsen, både for dem tiltaket gjelder og beboere i nærmiljøet. 3. <u>Tatt til følge.</u> Universell utforming er lagt til grunn for planleggingen. 4. <u>Tatt til etterretning.</u> Eksisterende bygg er tidligere brukt til utleie. Tilkomsten til Jubileumstien er videreført i form av egen trase som vil ligge adskilt fra boliganlegget. 5. <u>Tatt til etterretning.</u> Kulturminnedokumentasjon er utarbeidet, behandlet av Byantikvaren, og følger planforslaget som vedlegg. Vestland fylke var på kulturminnebefaring i august 2022, og kunne etter befaringsen konstatere at det ikke ble gjort funn av automatisk fredete kulturminner og potensialet for nye funn ble vurdert å være lavt. |
|----|--|--|--|

| | | | |
|----|---|---|---|
| | | <p>6. <u>Samferdsel</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Det vises til SVV sin uttale til søknad om utvidet avkjørsel, fra 2018. Det gjaldt to nye boenheter fra den private eiendommen 94/50. Krav til utbedring den gang er ikke direkte overførbart til dette planarbeidet, men avkjørselen tilfredsstillende ikke gjeldende krav til teknisk utforming, jf. SVV sine håndbøker. • VFK er vegeier. Krokeidevegen ligger i gul støysone og utvidet bruk av avkjørsler, spesielt for boliger, bør begrenses – jf. VFK sin Rammeplan 2021-2024. • Lokaliseringen er ikke veg- og transportmessig optimal. Ber om at det vurderes i hvilken grad lokalisering i øvrig byggesone tilfredsstillende mål om nullvekst i persontrafikken. • De ber om at det gjøres en trafiksikkerhetsvurdering av området, som grunnlag for regulering ihht vegnormal. | <p>6. <u>Tatt til etterretning.</u> I planforslaget er det regulert en utforming av avkjørselen som i større grad enn dagens løsning er i tråd med vegnormaler, og opparbeiding er sikret gjennom rekkefølgekrav. I løpet av planarbeidet har det vært dialog med Vestland fylke omkring utforming.</p> |
| 11 | <p><u>Høringsinstanser ifm orientering om oppstartsmøte, før formelt varsel om planoppstart:</u> (Her er det kun tatt med de som ikke senere har gitt merknad til planoppstart)</p> <p>SVV Statens vegvesen 05.11.2020 Saksinnsyn dok. 5</p> | <p>1. <u>Utvidet bruk av avkjørsel</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De viser i e-post til tidligere sak (2018) på naboeiendom om utvidet bruk av avkjørsel, der de stilte konkrete krav til utbedring hvis den skulle godkjennes for økt bruk. Dette brevet er sendt som vedlegg. • De informerer om at siden den gang er ansvaret for forvaltning av fylkesveg overført til fylkeskommunen og at det er deres ansvar å følge det opp i videre planarbeid | <p>1. <u>Tatt til orientering.</u> Krav i brevet er ikke direkte overførbart til denne plansaken, og det refereres derfor ikke videre til brevet i denne oppsummeringen. Det vises ellers til Høringsinstanser ovenfor, merknad 10, Vestland fylkeskommune, pkt. 6 Samferdsel.</p> |
| 12 | <p>Bergen kommune VA-etaten 25.11.2020 Saksinnsyn dok. 13</p> | <p>1. <u>Kart med deler av kommunalt og deler av privat ledningsnett</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Ikke kommunalt spillvann (kloakk) i området • Det må innhentes utslippstillatelse ved byggesøknad, noe som det her kan påregnes vil bli gitt. • Det skal utarbeides komplett VA-rammeplan i planprosessen, før utleggelse til 1. gangs behandling • Overvann skal håndteres lokalt iht. KDP for overvann og VA-normen i kommunen. | <p>1. <u>Tatt til følge.</u> Det er utarbeidet VA-rammeplan som følger planforslaget og som er godkjent av Bergen Vann (tidl. VA-etaten).</p> |

Merknadskart



De blå punktene viser adresse og gnr./bnr. det er mottatt merknader fra, jf. merknadsskjemaet.

Fana Bygdens Venner har oppgitt adresse i området og er lagt inn på kartet.

Ut over dette er det også mottatt merknader fra:

- Krokeide og Rød Velforening
- Fana historielag