

Saknr 139/24
Arkivsak: 2022/56758

Til mottaker

Bergenus, Gnr. 166, Bnr. 1550 mfl., Bellevuebakken, boliger, detaljreguleringsplan, arealplan-ID 70310000, 2.gangsbehandling

Bergen bystyre behandlet saken i møtet 08.05.2024 sak 139/24 og fattet følgende vedtak:

I medhold av plan- og bygningsloven §§ 12-12, jf. 12-11, vedtas følgende forslag til detaljregulering:

- A. Bergenus, Gnr. 166, Bnr. 1550 mfl., Bellevuebakken, boliger, Reguleringsplan, arealplan-ID 70310000, vist på plankart, sist datert 24.01.2024.
- B. Tilhørende reguleringsbestemmelser, sist datert 02.02.2024

Bergen bystyres behandling

Eline Haakestad (MDG) har bedt om en habilitetsvurdering på bakgrunn av at hun «har diskutert bildeling med hun som er saksbehandler nr. 2 på saken, og som altså ikke har hovedansvaret». Haakestad presiserer at hun ikke har deltatt på faste møter om saken eller om bildeling i saken, og at dialogen fant sted for flere måneder siden. Haakestad husker ikke selv hvor lenge denne diskusjonen pågikk, eller om samtalen inneholdt noen råd fra henne til saksbehandler, men det var en samtale på om lag 20 minutter om bildeling i plansaker mer generelt og konkret i saken. Det gjaldt blant annet attraktiviteten til bildeling og tilgjengelighet i planforslagets område. Haakestad tenker selv at strengeste vurderingen ved habilitetsvurderingen bør legges til grunn.

Det følger av kommuneloven § 11-10 at en folkevalgt alltid skal anses inhabil i de sakene hvor vedkommende som ansatt i kommunen har vært med på «å forberede eller treffe vedtak i en sak», jfr. annet ledd, første setning. Det presiseres i veileder 'Habilitet i kommuner og fylkeskommuner, Kommunal og regionaldepartementet at det må foreligge en «*reell medvirkning*» fra den ansattes side for at inhabilitet skal inntre. Veilederen viser til at vedkommende må ha vært med på en innholdsmessig eller faglig tilrettelegging av en viss reell betydning i den administrative behandlingen. Hvis vedkommende bare har en perifer og indirekte tilknytning til saken, oppfylles ikke vilkåret om at hun eller han har «*medvirket ved tilretteleggelsen av grunnlaget for en avgjørelse*».

Grensen for medvirkning må avgjøres konkret i den aktuelle saken. Ut ifra det som foreligger av informasjon om dialogen som har vært oppfattes dette som å ligge klart utenfor det som i veilederen er fremhevet som en «innholdsmessig eller faglig tilrettelegging av en viss reell betydning». Haakestad har slik det er opplyst hatt en samtale for flere måneder siden, med mer perifer, indirekte og uformell tilknytning i saken. Ut fra det som foreligger av informasjon mener bystyredirektøren at dialogen ikke er å anse som slik «reell medvirkning» at hun kan sies å ha vært med på «å forberede saken» og anbefaler derfor å kjenne Haakestad habil.

Bergen bystyre fant Haakestad inhabil med 35 stemmer (H, FrP, BL, INP, Sp, PP).

Følgende representanter tok ordet:

Lise Hæreid Ramsøy (H), Geir Steinar Dale (A), Thor Haakon Bakke (MDG),
Torstein Gya (SV), Per Arne Larsen (V).

Forslag fremsatt i bystyret:

Torstein Gya (SV) fremsatte på vegne av SV følgende tilleggsforslag:

Reguleringsbestemmelser datert 02.02.2024 3.1.2.5.a endres fra «Bruk av glassrekkverk skal minimeres» Til «Rekkverk materialet skal være av smijern».

Mailiss Solheim-Åkerblom (R) fremsatte på vegne av R følgende tilleggsforslag i 2 punkt:

1. 3.1.2.1.b Det tillates ikke etablert boenheter med BRA under **45 m²** + bodareal.
2. Tillegg i § 2.7.1: «Ved søknad om tiltak skal det leveres utomhusplan som viser utvendige trapper, plass til fordrøyningsmagasin, trær, beplantning **og vurdering av muligheter for å avsette et område til felles parsellhage**, fast møblering, belegning, belysning, terrengbearbeiding, stigningsforhold og renovasjonsareal.»

Merknader fremsatt i bystyret:

Mailiss Solheim-Åkerblom (R) fremsatte på vegne av R følgende merknad:

Bystyret ønsker i utgangspunktet at det skal tilrettelegges for felles parsellhager, med gode jord- og solforhold, på uteoppholdsarealet. Det er imidlertid uklart om dette vil gå på bekostning av andre viktige kvaliteter ved uteoppholdsarealet, og bystyret mener derfor at det skal gjøres en vurdering i «utomhusplan» som gir svar på dette.

Votering:

Innstillingen ble vedtatt enstemmig.

Tilleggsforslag fra SV, fremsatt av Torstein Gya (SV), fikk 17 stemmer (SV, MDG, V, R), og var dermed falt.

Tilleggsforslag punkt 1 fra R, fremsatt av Mailiss Solheim-Åkerblom (R), fikk 3 stemmer (R), og var dermed falt.

Tilleggsforslag punkt 2 fra R, fremsatt av Mailiss Solheim-Åkerblom (R), fikk 17 stemmer (SV, MDG, V, R), og var dermed falt.

Merknad fra R, fremsatt av Mailiss Solheim-Åkerblom (R), fikk 17 stemmer (SV, MDG, V, R), og var dermed falt.

Utvalg for miljø og byutvikling behandlet saken i møtet 25.04.2024 sak 121/24 og avga følgende innstilling:

Utvalgets innstilling og bystyrets vedtak er likelydende.

Byrådet behandlet saken i møtet 04.04.2024 sak 82/24

Byrådet innstiller til bystyret å fatte følgende vedtak:

Byrådets og utvalgets innstilling er likelydende.

Bystyrets kontor, 14.05.2024

Andreas Graue Berg